**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-03 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-07/23 в отношении адвоката**

**Т.С.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Е.А. в отношении адвоката Т.С.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 29.04.2022 г. она заключила соглашение на защиту П.А.А. на предварительном следствии и в суде. Адвокат предложил помощь в организации меры пресечения в виде домашнего ареста за 3 000 000 рублей. Гарантировал возврат денежных средств в случае отрицательного результата. Заявитель передала адвокату 300 000 рублей. До 26.06.2020 г. заявитель должна была передать адвокату оставшуюся денежную сумму. Однако за неделю до указанного срока адвокат заявил, что требуется 7 000 000 рублей. Заявитель отказалась и потребовала возврата 300 000 рублей. Адвокат ответил: «они в деле». По этой причине заявитель расторгла с адвокатом соглашение.

 27.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 04.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2839 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.07.2023г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

 25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.С.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.А.

 24.08.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 18.09.2023г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе. В ходатайстве адвокат выражает согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы, включая ссылку на якобы состоявшуюся передачу адвокату денежных средств за изменение меры пресечения, не были доказаны в ходе дисциплинарного разбирательства, надлежащее доказывание конкретных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не может подменяться интерпретациями фактических обстоятельств, которые квалификационная комиссия посчитала установленными.

При этом Совет не принимает довод адвоката о невозможности документального подтверждения объёма проделанной правовой работы. Отсутствие адвокатского производства является процессуальным риском адвоката, обязанного надлежаще документировать осуществление профессиональной деятельности. Учитывая, что соглашение об оказании юридической помощи было расторгнуто не ранее 26.06.2020г., адвокату надлежало обеспечить сохранность материалов, связанных с исполнением данного поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов